

Печать

Решение по административному делу

Информация по делу

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дело №а-246/2020 г.

27 октября 2020 года город Махачкала

Верховный Суд Республики Дагестан в составе:

судьи Верховного Суда Республики Дагестан Омарова Д.М.,

с участием представителя административного истца ООО «Дербент-Прогресс» по доверенности адвоката ФИО1,

прокурора отдела прокуратуры Республики Дагестан ФИО3,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ООО «Дербент-Прогресс» об оспаривании в части нормативных правовых актов,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Дербент-Прогресс» (далее – ООО «Дербент-Прогресс») в лице представителя – адвоката ФИО1, обратилось в Верховный Суд Республики Дагестан с административным исковым заявлением к Министерству по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан об оспаривании в части нормативных правовых актов, а именно:

- о признании недействующими с <дата> пункта 11479 приложения к приказу Минимущества РД от <дата> № «Об определении на 2019 год перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость», в редакции приказа Минимущества РД от <дата> №;

- о признании недействующим с <дата> пункта 12674 приложения к приказу Минимущества РД от <дата> № «Об определении на 2020 год перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость», в редакции приказа Минимущества РД от <дата> №.

В обоснование заявленного требования указано, что <дата> Министерством по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан принят приказ № «Об определении на 2019 год перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость», которое опубликовано на официальном сайте Минимущества РД по адресу: <https://estate.e-dag.ru>, <дата>.

Приказом Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан от <дата> № «О внесении изменений в перечень объектов недвижимого имущества на 2019 год, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как кадастровая стоимость» внесены изменения в перечень объектов недвижимого имущества на 2019 год,

утвержденный приказом Минимущества РД от <дата> № , дополнив его объектами согласно приложению. Приказ № опубликован на официальном сайте Минимущества Республики Дагестан по адресу: <https://estate.e-dag.ru>, <дата>.

В названный Перечень, действующий с <дата>, под пунктом 11479 приложения, включен принадлежащий административному истцу объект недвижимости с кадастровым номером 05:42:000049:1017, общей площадью 4539,1 кв.м., расположенный по адресу Республика Дагестан, <адрес>.

<дата> Министерством по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан принят приказ № «Об определении на 2020 год перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость», которое опубликовано на официальном сайте Минимущества Республики Дагестан по адресу: <https://estate.e-dag.ru>, <дата>.

Приказом Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан от <дата> № «О внесении изменений в перечень объектов недвижимого имущества на 2020 год, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как кадастровая стоимость» внесены изменения в перечень объектов недвижимого имущества на 2020 год, утвержденный приказом Минимущества РД от <дата> №, изложив приложение к приказу в редакции согласно приложению к настоящему приказу. Приказ № опубликован на официальном сайте Минимущества Республики Дагестан по адресу: <https://estate.e-dag.ru>, <дата> (далее - Перечень).

В названный Перечень, действующий с <дата> под пунктом 12674 приложения, включён принадлежащий административному истцу объект недвижимости с кадастровым номером 05:42:000049:1017, общей площадью 4539,1 кв.м., расположенный по адресу Республика Дагестан, <адрес>.

В связи с обращением административного истца к ответчику, в котором автор выражает несогласие с включением принадлежащего ему на праве собственности объекта недвижимости в Перечень объектов недвижимого имущества на 2019 и 2020 годы, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как кадастровая стоимость, на основании приказа Минимущества РД от <дата> № по адресу истца <дата> было проведено обследование по определению вида фактического использования объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

По результатам обследования фактического использования объекта недвижимости, <дата> составлен акт, подписанный комиссией в составе должностных лиц Минимущества РД, Минэкономики РД, Управления ФНС по РД, ГБУ РД «Дагтехкадастр», согласно которому объект недвижимости с кадастровым номером 05:42:000049:1017 не отвечает критериям установленным пунктами 3, 4, 4.1 и 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, заявитель полагает, что указанный объект недвижимости с кадастровым номером 05:42:000049:1017 подлежит исключению из Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утвержденного приказами Минимущества Дагестана от <дата> № (в ред. от <дата> №) и от <дата> № (в ред. от <дата> №).

Указанным затронуты права и законные интересы административного истца в сфере налогообложения, поскольку возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество с его кадастровой стоимости, а не среднегодовой.

В ходе рассмотрения административного дела в Верховном Суде Республики Дагестан требования административного искового заявления представителем административного истца ФИО1 уточнены, в частности заявлен отказ от части административных исковых требований, а именно о признании недействующими с <дата> пункта 12674 приложения к приказу Минимущества Республики Дагестан от <дата> № (в ред. приказа от <дата> №) «Об определении на 2020 год перечня объектов

недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как кадастровая стоимость», в связи с его добровольным исполнением административным ответчиком и исключением оспариваемого объекта недвижимости, указанного в приложении к настоящему приказу, представив надлежаще заверенную копию Приказа Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан от <дата> №.

В остальной части представитель административного истца ФИО1 заявленные требования поддержал по доводам, приведённым в административном исковом заявлении, и просил их удовлетворить.

Административный ответчик Министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан представил письменный отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении заявления, указывая в обоснование, что приказом Министерства от <дата> № «О проведении обследования по определению фактического использования объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость» поручено провести обследование по определению вида фактического использования административного здания с кадастровым номером 05:42:000049:1017, расположенное по адресу Республика Дагестан, <адрес>, в связи с обращением ООО «Дербент-Прогресс».

По результатам акта обследования, составленного комиссией по состоянию на <дата>, установлено, что объект с кадастровым номером 05:42:000049:1017 не отвечает критериям, установленным пунктами 3, 4, 4.1 и 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Исходящим письмом от <дата> № АК-03/4730 административному истцу был дан ответ об исключении объекта недвижимости с кадастровым номером 05:42:000049:1017, общей площадью 4539,1 кв.м., расположенного по адресу Республика Дагестан, <адрес>, из Перечня на 2020 год (позиция №).

Вместе с тем, письмом от <дата> за исходящим № МА-03/5665 по обращению истца об исключении указанного объекта недвижимости из Перечня на 2019 год (позиция №) Министерство сообщило о том, что исходя из пункта 7 Порядка формирования перечня объектов недвижимости, в отношении которого налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее - Порядок), утвержденным постановлением Правительства Республики Дагестан от <дата> № «Об утверждении порядка формирования перечня объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость», заявители в случае несогласия с включением и (или) не включением соответствующих объектов недвижимого имущества в Перечень вправе до 1 ноября текущего налогового периода направить в Министерство обращение о проведении мероприятий по определению фактического использования объекта для принятия решения в части актуализации Перечня. При этом пунктом 8 Порядка установлено, что Министерство рассматривает обращения заявителей, поступившие в Министерство или направленные почтовым отправлением до 1 ноября текущего налогового периода, по вопросам, касающимся определения вида фактического использования объектов, в целях актуализации Перечня на текущий налоговый период.

Исходя из вышеприведенных норм и положений порядка, принятие решения об исключении объектов недвижимости из Перечня на текущий год возможно только при обращении заявителя в Министерство в срок до 1 ноября текущего налогового года.

Таким образом, учитывая императивный характер вышеуказанных документов, следует, что Министерство не наделено полномочиями принятия решения в части актуализации Перечня за 2019 год (налоговый период).

В судебном заседании с заключением по делу выступила прокурор ФИО3, которая поддержала требования административного искового заявления и просила их удовлетворить с учётом приведённых представителем истца уточнений, а также не возражала против принятия отказа от иска. ✓

Представитель административного истца ООО «Дербент-Прогресс» по доверенности адвокат ФИО1 в судебном заседании заявленные требования с учётом уточнений поддержал по доводам, приведённым в административном исковом заявлении.

Министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан, надлежащим образом извещённое о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 8 ст. 96 КАС РФ), своего представителя в суд не направило.

Заслушав объяснения участвующих в деле лиц, заключение прокурора, полагавшего административные иски подлежащими удовлетворению, обсудив поступившее заявление об отказе от части требований иска, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском о признании нормативного правового акта недействующим полностью либо в части вправе обратиться лица, в отношении которых применён этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Согласно пунктам 2 и 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Проверяя соблюдение приведенных нормативных положений при принятии оспариваемых приказов Минимущества РД, которыми урегулированы общественные отношения в сфере налогообложения, суд приходит к следующему выводу.

Согласно пункту «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Конституция Российской Федерации в статье 57 устанавливает, что каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Аналогичное положение содержится в пункте 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Подпунктом 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от <дата> № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, отнесено решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и сборов.

Статьями 14 и 372 Налогового кодекса Российской Федерации закреплено, что налог на имущество организаций является региональным налогом, он устанавливается этим Кодексом и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации; при установлении налога законами субъектов Российской Федерации могут также определяться особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества в соответствии с настоящей статьей, предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками.

В соответствии с положениями части 2 статьи 378.2 НК РФ закон субъекта Российской Федерации, устанавливающий особенности определения налоговой базы, исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1, 2, 4 пункта 1 настоящей статьи, может быть принят только после утверждения субъектом Российской Федерации в установленном порядке результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества.

Налоговая база в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, а также объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 настоящего кодекса, определяется исходя из кадастровой стоимости указанных объектов налогообложения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 7 ст. 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определяет на этот налоговый период Перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

На основании приведенных норм права субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества, к полномочиям органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации отнесено определение, не позднее 1-го числа очередного налогового периода, перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций и физических лиц определяется как кадастровая стоимость.

Особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества установлены положениями статьи 1.1 Закона Республики Дагестан от <дата> № (в редакции от <дата>) «О налоге на имущество организаций» (далее - Закон РД О налоге на имущество).

В силу пункта 3 ст. 1.1 Закона РД О налоге на имущество, вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется уполномоченным органом исполнительной власти Республики Дагестан в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учетом положений пунктов 3, 4, 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации Правительством Республики Дагестан.

В соответствии с Положением о Министерстве по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан, утвержденным постановлением Правительства Республики Дагестан от <дата> № , Министерство Дагестана является органом исполнительной власти Республики Дагестан, осуществляющим государственное управление и нормативно-правовое регулирование в сфере

имущественных и земельных отношений, за исключением отношений, связанных с планированием, рациональным использованием и охраной земель сельскохозяйственного назначения, а также в сфере финансового оздоровления и банкротства в пределах своей компетенции, в том числе является органом, уполномоченным на утверждение Перечня.

Согласно вышеприведённому Положению Минимущество Дагестан определяет в соответствии со статьей 378 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, направление указанного перечня в электронной форме в налоговые органы по месту нахождения соответствующих объектов недвижимого имущества и его размещение на официальном сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

При таких обстоятельствах Министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан, как орган исполнительной власти, наделено достаточной компетенцией и полномочиями для определения, не позднее 1-го числа очередного налогового периода, Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество юридических лиц на этот налоговый период определяется как их кадастровая стоимость.

С учётом изложенного, оспариваемые в части нормативные правовые акты приняты Министерством по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан с соблюдением компетенции и в пределах предоставленных субъекту Российской Федерации полномочий в области определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества.

Административный истец ООО «Дербент-Прогресс» не ставило под сомнение компетенцию Минимущества РД на принятие оспариваемых приказов.

Пунктом 1 статьи 378.2 НК РФ установлено, что налоговая база по налогу на имущество организаций определяется с учётом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения, в том числе: нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

При этом условия признания объекта недвижимости административно-деловым центром, торговым центром (комплексом), офисом, торговым объектом, объектом общественного питания и бытового обслуживания установлены пунктами 3-5 статьи 378.2 НК РФ.

Согласно пункту 5 статьи 378.2 НК РФ фактическим использованием нежилого помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Согласно пункту 3 статьи 378.2 НК РФ административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: 1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения; 2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом: здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета

(инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки); фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Как установлено судом и видно из материалов дела, ООО «Дербент-Прогресс» является собственником следующего объекта недвижимости, расположенного по адресу Республика Дагестан, <адрес>, а также расположенного под ним земельного участка.

- нежилое здание с кадастровым номером <.>

Указанные обстоятельства подтверждаются соответствующими сведениями из Единого государственного реестра недвижимости от <дата>.

О причинах включения указанного объекта недвижимости в Перечень, представитель административного ответчика в отзыве на административное исковое заявление не сообщил, в судебное заседание не явился.

При этом в ЕГРН отсутствуют сведения, позволяющие включить оспариваемый объект недвижимости в Перечень, как и отсутствуют данные позволяющие отнести данный объект недвижимости к объектам административно-делового центра, торговым центрам (комплексом), офисам, торговым объектам, объектам общественного питания и бытового обслуживания, установленным пунктами 3-5 статьи 378.2 НК РФ.

Так, указанный объект недвижимости – нежилое здание (комплекс зданий) расположено на земельном участке с кадастровым номером 05:42:000049:19, который согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости принадлежит административному истцу на праве собственности и имеет вид разрешенного использования «Для обслуживания строений».

Такой вид разрешенного использования однозначно не свидетельствует о том, что на данном земельном участке возможно расположение исключительно административно-делового центра, торгового центра (комплекса), офиса, торгового объекта, объекта общественного питания и бытового обслуживания. Следовательно, включение принадлежащего административному истцу нежилого здания (комплекса зданий) с кадастровым номером 05:42:000049:1017 в оспариваемые Перечни должно быть обусловлено фактическим использованием этих объектов недвижимости.

Судом установлено, что административным ответчиком обследование объекта недвижимости, принадлежащего административному истцу, с целью установления вида его фактического использования перед принятием оспариваемого нормативного правового акта не проводилось, правоустанавливающая и техническая документация у собственника не запрашивалась.

Между тем, административный истец ООО «Дербент-Прогресс» обратился к административному ответчику Минимущество Дагестана с заявлениями об исключении из Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как кадастровая стоимость на 2019 и 2020 годы, позиции № и № – объекта с кадастровым номером <.> нежилое административное здание, склады, цех, компрессорная, кухонный зал, общей площадью 4539,1 кв.м., расположенные по адресу Республика Дагестан, <адрес>.

Таким образом, в связи с поступившим от истца обращением об исключении объекта из Перечня, административным ответчиком в составе Комиссии на основании приказа Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан от <дата> № – <дата> проведено обследование объекта недвижимости, принадлежащего административному истцу, с целью установления вида его фактического использования.

Комиссией проведено обследование представленного на комиссию объекта - нежилого административного здания, складов, цеха, компрессорной, кухонного зала, общей площадью 4539,1

кв.м., которое показало, что объект используется в различных целях, в том числе под размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры с долей 19,36 % от общей площади объекта недвижимости, под складские цели, сопутствующие коммерческой деятельности, производственных целях, что подтверждается актом обследования фактического использования объекта недвижимости, составленным по состоянию на <дата>, и содержащимися в нём фотографиями.

При таких обстоятельствах, комиссия пришла к выводу о том, фактический вид использования указанного объекта недвижимости не отвечает критериям, установленным подпунктами 1, 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ.

Приказом Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан от <дата> № объект недвижимости с кадастровым номером 05:42:000049:1017 - нежилое административное здание, склады, цех, компрессорная, кухонный зал, общей площадью 4539,1 кв.м., расположенные по адресу Республика Дагестан, <адрес>, исключён из Перечня на 2020 год (позиция №).

В связи с чем, в судебном заседании представителем административного истца ФИО1 были уточнены требования административного искового заявления, им был заявлен отказ от части административных исковых требований, а именно о признании недействующими с <дата> пункта 12674 приложения к приказу Минимущества Республики Дагестан от <дата> № (в ред. приказа от <дата> №) «Об определении на 2020 год перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как кадастровая стоимость», в связи с его добровольным исполнением административным ответчиком и исключением оспариваемого объекта недвижимости, указанного в приложении к настоящему приказу; и прекращении производства по делу в части указанного и заявленного административного искового требования.

Вместе с тем, письмом от <дата> за исходящим № МА-03/5665 по обращению об исключении объекта из Перечня на заявление ООО «Дербент-Прогресс» от <дата> Министерство сообщило о том, что исходя из пункта 7 Порядка формирования перечня объектов недвижимости, в отношении которого налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденным постановлением Правительства Республики Дагестан от <дата> № «Об утверждении порядка формирования перечня объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость», заявители в случае несогласия с включением и (или) невключением соответствующих объектов недвижимого имущества в Перечень вправе до 1 ноября текущего налогового периода направить в Министерство обращение о проведении мероприятий по определению фактического использования объекта для принятия решения в части актуализации Перечня. При этом пунктом 8 Порядка установлено, что Министерство рассматривает обращения заявителей, поступившие в Министерство или направленные почтовым отправлением до 1 ноября текущего налогового периода, по вопросам, касающимся определения вида фактического использования объектов, в целях актуализации Перечня на текущий налоговый период.

Исходя из вышеприведенных норм и положений порядка, принятие решения об исключении объектов недвижимости из Перечня на текущий год возможно только при обращении заявителем в Министерство в срок до 1 ноября текущего налогового года.

Таким образом, учитывая императивный характер вышеуказанных документов, следует, что Министерство не наделено полномочиями принятия решения в части актуализации Перечня за 2019 год (налоговый период).

В связи с изложенным в указанной части представитель административного истца ФИО1 заявленные административные исковые требования поддержал по доводам, приведённым в административном исковом заявлении, и просил их удовлетворить.

Проанализировав фактические обстоятельства по делу, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что в данном случае имевшиеся у ответчика сведения не позволяли с достоверностью определить нежилые здания как объекты недвижимости, относящиеся к объектам административно-делового центра, торговым центрам (комплексом), офисам, торговым объектам, объектам общественного питания и бытового обслуживания, установленным пунктами 3-5

статьи 378.2 НК РФ, а потому оснований для включения их в оспариваемый Перечень (Перечни) по признаку наименования нежилых помещений не имелось.

При таких обстоятельствах требования административного истца (с учётом их уточнения) в части необоснованности включения в Перечень, действующий с <дата>, под пунктом № приложения, спорного объекта недвижимости, подлежат удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 46 КАС Российской Федерации административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 194 КАС Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, суд прекращает производство по административному делу, в случае, если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом.

Согласно части 2 статьи 194 КАС Российской Федерации суд также вправе прекратить производство по административному делу в случае, если оспариваемые нормативный правовой акт, решение отменены или пересмотрены и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

В силу части 10 статьи 213 КАС Российской Федерации отказ лица, обратившегося в суд, от своего требования, а также признание требования органом государственной власти, органом местного самоуправления, уполномоченной организацией или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, не влечет за собой обязанность суда прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта.

В силу пункта 2 части 2 статьи 214 КАС Российской Федерации суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного акта в случае, если лицо, обратившееся в суд, отказалось от своего требования и отсутствуют публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа. Принятие судом отказа от административного иска не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Судом установлено, что отказ от требований подписан представителем административного истца, у которого есть право на отказ от административного иска, предусмотренное доверенностью, в тексте заявления указано, что последствия отказа от исковых требований известны и понятны (л.д. 53).

С учетом изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что оспариваемый нормативный правовой акт касается правового регулирования объекта, принадлежащего административному истцу, публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа, отсутствуют, сам отказ является добровольным, не противоречит требованиям закона и не нарушает права других лиц, связан с отсутствием спора с административным ответчиком в приведённой части; суд считает возможным принять отказ в изложенной истцом части от административного искового заявления.

На этом основании суд прекращает производство по делу в части административных исковых требований о признании недействующими с <дата> пункта 12674 приложения к приказу Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан от <дата> № (в ред. приказа от <дата> №) «Об определении на 2020 год перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как кадастровая стоимость», в силу вышеприведенных положений процессуального закона (Приказ Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан от <дата> №).

Разрешая исковые требования в части даты признания оспариваемого нормативно-правового акта недействующим в части, суд полагает, что требования о признании нормативно-правового акта недействующим в оспариваемой части со дня его принятия являются обоснованными по следующим основаниям.

Согласно статье 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение, в том числе, об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Исходя из положений части 1 и 2 статьи 383 Налогового кодекса Российской Федерации, налог и авансовые платежи по налогу подлежат уплате налогоплательщиками в порядке и сроки, которые установлены законами субъектов Российской Федерации.

В течение налогового периода налогоплательщики уплачивают авансовые платежи по налогу, если законом субъекта Российской Федерации не предусмотрено иное. По истечении налогового периода налогоплательщики уплачивают сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 382 настоящего Кодекса.

В данном случае включение спорного объекта (позиция №) в Перечень произведены в целях налогообложения на 2019 год, обязанность по уплате налога сохраняется.

Согласно статье 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Поскольку оспариваемый нормативный акт имеет ограниченный срок действия (на 2019 год), признание отдельных его положений недействующими с момента принятия нормативного акта будет способствовать восстановлению нарушенных прав и законных интересов административного истца в полном объеме.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что административные иски требования (с учётом их уточнения) в части необоснованности включения в Перечень, действующий с <дата>, под пунктом № приложения, спорного объекта недвижимости, подлежат удовлетворению.

С учетом требований пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации сообщение о принятии данного решения подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в периодическом печатном издании, предусматривающим официальное опубликование нормативных правовых актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175 - 180, 194, 214, 215, 217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Республики Дагестан

решил:

административное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Дербент-Прогресс» к Министерству по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан об оспаривании в части нормативных правовых актов (признании недействующими) – удовлетворить.

Признать недействующими с <дата> пункта 11479 приложения к приказу Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан от <дата> № (в ред. приказа от <дата> №) «Об определении на 2019 год перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как кадастровая стоимость».

Обязать Министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан опубликовать настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором публикуются нормативно правовые Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан.

Производство по административному делу в связи с отказом истца от иска в части административных исковых требований о признании недействующими с <дата> пункта 12674 приложения к приказу Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан от <дата> № (в ред. приказа от <дата> №) «Об определении на 2020 год перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как кадастровая стоимость» – прекратить.

Разъяснить административному истцу последствия отказа от иска в его части и прекращения производства по административному делу в части: повторное обращение в суд по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. Принятие судом отказа от административного иска (в части) не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

На решение могут быть поданы апелляционные жалобы в Третий апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через Верховный Суд Республики Дагестан.

В окончательной форме решение принято <дата>.

Судья Верховного Суда

Республики Дагестан Д.М. Омаров